

Aan de Vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu.

Datum: 18 februari 2016

Geachte mevrouw Tijdink,

Hierbij verzoek ik u deze en bijgaande brief ter kennis te brengen van de leden van de Commissie.

Bij brief van 17 februari 2016 heeft de minister van Infrastructuur en Milieu U doen toekomen de beantwoording motie Geurts sluizen Nieuwe Waterweg . In bijgaande brief geven wij onze visie op de uitkomst van het door Rijkswaterstaat uitgevoerde onderzoek. Uit onze brief blijkt dat op wezenlijke punten de visie van de minister afwijkt van de onze.

Daarnaast is de brief van de minister van 17 februari jl. voor ons aanleiding een aantal aanvullende opmerkingen te maken.

1. **Buitendijkse schade.** In de brief van de minister wordt aangegeven dat de buitendijkse schade zeewaarts van de sluizen hoger is dan in de Voorkeursstrategie (VKS). In de onderzoeksnota van RWS wordt in bijlage 7 aangegeven dat bij westelijk van de Botlek gesitueerde sluizen het overstromingsrisico van de industriële gebieden en Vlaardingen aanzienlijk kleiner is dan in de VKS. Per saldo is in de VKS naar onze mening een investering in de orde van 1 miljard nodig om de buitendijkse gebieden veilig te stellen. Daarin is 250 miljoen begrepen voor Dordrecht. Separaat hebben wij RWS voorgerekend dat de stagnatiekosten voor de meer westelijk gesitueerde sluizen afnemen ten opzichte van die voor een situatie van de sluizen nabij de Benelux tunnel. De kosten voor de zeevaart nemen toe, maar de afname van de kosten voor de binnenvaart is groter.
2. **Zoetwater en verzilting.** De brief van de minister geeft aan dat in de VKS de kosten voor de zoetwatervoorziening aanzienlijk lager zijn dan in het plan sluizen. In de conclusies van de RWS nota wordt vermeld: "Een robuuste zoetwatervoorziening is een positief effect van het plan sluizen. Hiervoor hoeft niet extra te worden geïnvesteerd". De opmerking in de brief van de minister is derhalve onjuist.
3. **Natuur.** In de brief van de minister wordt gesteld dat de kosten voor compenserende maatregelen binnen de scope van de studie niet konden worden gekwantificeerd. RWS heeft ons in een laat stadium voor compenserende maatregelen een bedrag van euro 700,- miljoen opgegeven. Dit bedrag is in onze raming verwerkt. RWS kon niet aangegeven welke maatregelen hieruit worden gefinancierd. De post van 700 miljoen

was voor ons aanleiding om de ons inziens lagere kosten van het plan sluizen van 3 - 4 miljard te verlagen naar 2 - 3 miljard. In onze bijgaande brief worden deze lagere kosten onderbouwd.

4. **Kosten.** Zoals uit de RWS nota blijkt wijkt onze raming van de kosten af van RWS. Dit verschil van inzicht bleek niet overbrugbaar. In samenhang met een verfijnd uitvoeringschema verschilt de cash flow tussen beide plannen tot 2050 weinig, zodat een contante waarde benadering voor dit traject niet zinvol is. Na 2050 zijn de kosten voor VKS aanzienlijk hoger.
5. **No-regret maatregelen.** Wij hebben in een separaat overzicht de minister en RWS aangetoond dat bij uitvoering van de VKS voorstellen tot 2070 met daarna een overstap naar het plan sluizen er in de orde van 3 miljard aan maatregelen zijn uitgevoerd die niet passen in het plan sluizen of tegen te hoge kosten zijn uitgevoerd. Voorbeeld: Het zout maken van het Volkerak-Zoommeer. In het plan sluizen blijft het Volkerak-Zoommeer zoet en in open verbinding met het Haringvliet.
6. **Tijdstip aanleg sluizen.** Wij pleiten niet voor het op korte termijn aanleggen van sluizen. Wij zijn van oordeel dat voor het verzekeren van de gewenste veiligheid, een robuuste zoetwatervoorziening en het tegengaan van verdere verzilting, de sluizen in 2050 dienen te zijn gerealiseerd. Gezien de lange procedure tijd en de bouwtijd moet ons inziens rond 2020 een principe beslissing worden genomen. Zoals in onze bijgaande brief is aangegeven heeft de adaptatie filosofie geen praktische betekenis voor investeringen in dijken en kunstwerken met een voorbereiding , uitvoering en levensduur traject van 100 jaar of langer. Tien of twintig jaar langer waarnemingen doen vergroot het inzicht voor de 100 jaar daarna niet. Te lang waarnemingen doen vergroot de kans op te laat ingrijpen.
7. **Tenslotte.** Wij spreken onze waardering uit voor de grote openheid waarmee de minister en de DG RWS ons sluizen plan heeft benaderd.

Hoogachtend,

Ir. F.Spaargaren.

Mede namens: Prof.Ir.K.d'Angremond, Ir.A.J.Hoekstra,Ir.J.H.vanOorschot,Ing.C.J.Vroege en Prof.Drs.Ir.H.Vrijling.