

L.H. van der Kallen
Nieuwstraat 4
4611RS Bergen op Zoom
0164-265158

Bergen op Zoom, 28 april 2015

Aan Dienst Justis
Team COVOG
Postbus 16115
2500 BC DEN HAAG

Betreft: VOG aanvraag, kenmerk 074800201503200002.

Aan de in uw brief d.d. 20 april 2015 vermelde “relevante feiten” kan ik niets afdoen. Ten aanzien van de ‘omstandigheden’ wil ik graag een aantal zaken onder uw aandacht brengen in de hoop dat zij meegewogen worden in het definitieve oordeel over mijn VOG aanvraag.

Bij de veroordeling in eerste aanleg werd geen straf of maatregel opgelegd. De rechtbank overwoog daarbij het volgende:

“De rechtbank acht bewezen dat verdachte als raadslid zijn ambtsgeheim heeft geschonden. De rechtbank is met de officier van justitie van oordeel dat schuldigverklaring zonder strafoplegging voldoende recht doet aan het feit. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat verdachte een blanco strafblad heeft. Voorts heeft hij niet uit eigen gewin gehandeld, maar uit goede bedoelingen. Zo meende hij de gemeente te moeten laten leren van gemaakte fouten en meende hij de burgers hierover te moeten informeren. De rechtbank trekt de integriteit van verdachte dan ook niet in twijfel. Verdachte heeft welbewust de grenzen opgezocht en is hierin in dit geval naar het oordeel van de rechtbank te ver gegaan.

De rechtbank heeft voorts in aanmerking genomen dat de procedure lang heeft geduurd en de nodige impact op verdachte heeft gehad. De rechtbank gaat er van uit dat verdachte lering trekt uit dit vonnis, zodat een voorwaardelijke straf niet nodig wordt geacht.” (*Rechtbank Breda 12 september 2011, ECLI:NL:RBBRE:2011:BS1695*)

In de procedure in hoger beroep werd ik door het Hof ’s Hertogenbosch in 2012 veroordeeld tot betaling van een onvoorwaardelijke boete van € 500,-. Het Hof merkte daarbij op dat ik weliswaar willens en wetens vertrouwelijke informatie heb openbaar gemaakt, maar dat ik dat niet deed omwille van mijn eigen, maar voor het openbaar belang. Het Hof ’s Hertogenbosch overwoog het volgende:

“De verdachte is als gemeenteraadslid van Bergen op Zoom opgekomen tegen wat hij zag als onbehoorlijk bestuur. Hij had vastgesteld dat het ten aanzien van het project Bergse Haven gevoerde beleid tot ernstige tekorten zou leiden, en vreesde dat die tekorten in de toekomst nog verder zouden oplopen, wat ook daadwerkelijk gebeurd is. Hij wenste transparantie hieromtrent en zag zich gedwarsboemd door de hem opgelegde geheimhouding. Hij heeft deze geheimhouding willens en wetens doorbroken. Hij heeft niet stiekem informatie gelekt, maar speelde open kaart.

Het hof onderkent het belang dat klokkenluiders voor de gemeenschap kunnen hebben. De verdachte stonden als gemeenteraadslid echter andere middelen ter beschikking om het door hem nagestreefde doel te bereiken; die middelen waren naar het oordeel van het hof nog geenszins uitgeput. Zo had het voor de hand gelegen om eerst de gewraakte geheimhouding in de gemeenteraad aan de kaak te stellen.

Het hof heeft vastgesteld dat de verdachte willens en wetens en ondanks waarschuwingen, maar met het openbaar belang voor ogen, zijn geheimhoudingsplicht heeft geschonden. Het hof houdt er rekening mee dat zijn optreden, en dat van Burgemeester en Wethouders, zal zijn beïnvloed door de naderende gemeenteraadsverkiezingen.” (*Hof ’s Hertogenbosch 16 oktober 2012, ECLI:NL:GHSHE:2012:BY0237.*)

Na het vonnis van het Hof ben ik cassatie gegaan bij de Hoge Raad en uiteindelijk heb ik mij met een verzoekschrift in dit kader gericht aan het Europese hof van de rechten van de mens (zie bijlage 1).

Voor mij was de hele rechtsgang een zaak van eer en principe. De VOG aanvraag gebeurt in het kader van een integriteitonderzoek ten behoeve van een mogelijke benoeming tot lid van het Dagelijks Bestuur door het Algemeen Bestuur van het waterschap Brabantse Delta. Ik verwijs dan ook graag naar het voorgaande citaat uit het vonnis van de meervoudige kamer van de rechtbank Breda die ‘mijn integriteit niet in twijfel trok’.

Het Hof hechtte geen waarde aan het middels mijn pleitnota ingebrachte gegeven dat er van “de hem opgelegde geheimhouding” geen sprake was.

Uit een brief aan de Rechtbank Zeeland-West Brabant van de gemeente Bergen op Zoom d.d. 1 december 2014 in een andere zaak blijkt dat er inderdaad geen sprake was van een opgelegde geheimhouding (zie bijlage 2). Dit zou door mij opgevat kunnen worden als een nieuw feit en opnieuw een gang naar de Hoge Raad mogelijk maken. Maar aan de financiële, emotionele en stressbestendigheid van mij en mijn omgeving zit een einde. Ik zal dan ook geen herziening vragen van het Arrest van de Hoge Raad. Maar het laat mijn inziens wel zien dat er mogelijk een waarheid schuilt, als het gaat over de aangifte, in de laatste zin van de bovenstaande overweging van het Hof.

Als gemeenteraadslid had en heb ik een controlerende taak, die ik naar eer en geweten heb geprobeerd in te vullen. Hierbij heb ik getracht als voorzorg middels afspraken te voorkomen dat niet openbare zaken openbaar zouden worden (zie bijlage 3, afspraak 2). Voor mijn gevoel waren alle mij, middels die afspraken, ter beschikking gestelde stukken dan ook openbaar en zou mij geen verwijt zijn te maken. Na 8 meter dossiers bestudeerd te hebben en 62 vragen gesteld te hebben zou de inhoud, naar het oordeel van het college van B&W, van twee vragen een schending zijn van mijn geheimhoudingsplicht. Helaas steunden de rechters de zienswijze van het college van B&W.

Voor nadere informatie over de rechtzaak en mij verwijs ik naar mijn website <http://louisvanderkallen.nl/61-2/rechtszaak/rechtszaak-van-nieuw-naar-oud/> waar alle stukken daar omtrent te vinden zijn.

De zaak had voor mij en voor de (plv) Hoofdofficier van Justitie, de heer J . Remmerswaal een principieel karakter (zie bijlage 4). Voor de achtergrond van het hoe en waarom van de rechtsgang en zijn mogelijk relevante gedachten over mijn integriteit verwijs ik naar de heer Remmerswaal.

Ik heb voorafgaand aan dit schrijven contact gezocht met zowel de griffier van de gemeenteraad van Bergen op Zoom, als met onze huidige burgemeester. Beiden zijn bereid in deze als referentie te fungeren en uw eventuele vragen te beantwoorden.

Gedane zaken nemen geen keer. Ik hoop echter dat zij geen verdere belemmeringen opleveren voor mijn functioneren ten behoeve van de Nederlandse samenleving. In de hoop uw afdoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

L.H. van der Kallen